



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5891 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 октября 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Воробья Виктора Васильевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2018 по делу № А40-16181/2013 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Проектно-строительная фирма «Норд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), некоммерческое партнерство «Троицк Е-39» (далее – партнерство), объединившее в себе часть покупателей квартир, обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений требований о передаче 53 квартир (согласно перечня), находящихся по адресу, г. Москва, г.о. Троицк, Микрорайон «Е», ул. Текстильщиков (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 02.03.2018 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.05.2018, оставленным без изменения постановлением суда округа от 31.07.2018,

определения суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований, касающихся Гришина А.В., Андреева С.А., Ким Г. и Шитикова А.Н. Производство по заявлению партнерства в этой части прекращено. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в указанной части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 201.1, 201.6 и 201.7 Закона о банкротстве в действующей в спорный период редакции, исходили из того, что заявленные требования подтверждены надлежащими доказательствами. В частности судами установлено, что членами партнерства выполнены обязательства по оплате стоимости квартир.

При таких условиях суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, отклонив доводы конкурсного управляющего о пропуске срока для предъявления требований в связи с недоказанностью получения партнерством уведомления о применении к должнику правил параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, что соответствует правовой позиции по вопросу о сроке закрытия реестра требований кредиторов, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12 и от 13.05.2014 № 15943/11.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.