



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5891 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 марта 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Воробей Виктора Васильевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2020 по делу № А40-16181/2013 о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ПСФ «Норд» (далее – должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 05.10.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 17.12.2020, удовлетворено заявление Московского фонда защиты прав граждан – участников долевого строительства о намерении стать приобретателем прав должника на земельный участок (площадью 9 486 кв.м, кадастровый номер 50:54:0020305:7, имеющий адресный ориентир: г. Москва г. Троицк, ул. Текстильщиков, дом 2) с неотделимыми улучшениями, в том числе объектами незавершенного строительства с кадастровыми номерами 50:54:0020303:15, 77:19:0020214:207, прав на проектную документацию с обязательством перечислить денежные средства для погашения требований по текущим платежам и требований кредиторов первой и второй очереди в размере 2 681 413, 00 руб. на специальный банковский счет застройщика.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части определения суммы, подлежащей перечислению на банковский счет застройщика.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 201.10, 201.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что в данном случае погашению подлежат требования текущих кредиторов первой очереди и реестровых кредиторов первой и второй очереди, в связи с чем определили сумму 2 681 413, 00 руб.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина