



14020010575275

178_28618011



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-105473/14-178-117 «Б»

30 апреля 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30.04.2021

Определение в полном объеме изготовлено 30.04.2021

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Фролова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Федяевой Л.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Мосстроймеханизация-5»,

при участии: до и после перерыва: от ЗАО «Мосстроймеханизация-5» - Кириллов А.В. (дов. от 02.11.2020), Кузьмина М.С. (дов. 11.02.2021), от ООО «ГПМ Лобня» - Ключарев И.А. (приказ от 20.06.2018, лично, паспорт), Горбатов К.А. (дов.) от ООО «Ясневый парк» - Тажиров Т.И., Стрелкова Г.В. (дов. от 13.0.2021)

У С Т А Н О В И Л:

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление ООО «ГПМ Лобня» о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Мосстроймеханизация-5» (ИНН 7714025229, ОГРН 1027700092090).

Представитель заявителя ООО «ГПМ Лобня» поддержал заявление в полном объеме.

Представитель кредитора ООО «Ясневый парк» явился, просил суд о применении правил параграфа 7 гл. IX Закона о банкротстве и о случайной выборке арбитражного управляющего, в связи с аффилированностью должника и кредитора.

Должник в судебное заседание явился, указал на отсутствие оснований для применения правил параграфа 7 гл. IX Закона о банкротстве.

Представитель ООО «ГПМ Лобня» возражал по доводам ООО «Ясневый парк».

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, требование заявителя к должнику подтверждено решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-199062/2014 от 26.02.2015 года по иску ООО «Производственная Строительно-Торговая Группа» к АО «Мосстроймеханизация-5».

На основании Договора об уступке права требования от 27.11.2018 года ООО «Производственная Строительно-Торговая Группа» (ОГРН 1097746315930 ИНН 7710751269) уступило Обществу с ограниченной ответственностью «ГПМ Лобня» права требования по Решению Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-199062/2014 от 26 февраля 2015 года по иску ООО «Производственная Строительно-Торговая Группа» к АО «Мосстроймеханизация-5».

Переданное право (требование) представляет собой право требования к должнику АО «Мосстроймеханизация-5» уплаты денежных средств в размере: сумма основного долга 999 007 руб. 65 коп.; пени 56 943 руб. 00 коп.; расходы по оплате госпошлины 23 560 руб. 00 коп.; Всего 1 079 510 руб. 65 коп.

Определением от 15.02.2021 г. произведена замена в порядке процессуального правопреемства конкурсного кредитора ООО «Производственная Строительно-Торговая Группа» на правопреемника ООО «ГПМ «Лобня» (ИНН:7703613638) в рамках заявления о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Мосстроймеханизация-5» (ИНН 7714025229, ОГРН 1027700092090).

В соответствии с ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, требования заявителя к должнику являются обоснованными, составляют более 300 000 руб. и не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Доказательств погашения должником задолженности перед заявителем суду не представлено.

Относительно ходатайства ООО «Ясневый Парк» о применении правил параграфа 7 гл. IX Закона о банкротстве, суд отмечает следующее.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве застройщиком признается юридическое лицо, независимо от его организационно-правовой формы, в том числе жилищно-строительный кооператив, или индивидуальный предприниматель, к которым имеются требования о передаче жилых помещений или денежные требования.

Как указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2016 №304-ЭС16-4218, из анализа положений пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве следует, что для признания за должником соответствующего статуса, помимо наличия общих признаков банкротства, необходимо соблюдение специальных условий, а именно: привлечение им денежных средств и (или) имущества участника строительства; наличие к нему денежных требований или требований о передаче жилых помещений; объектом строительства выступает многоквартирный дом, который на момент привлечения денежных средств и (или) имущества участника строительства не введен в эксплуатацию (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2015 № 305-ЭС15-3229).

В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 201.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» участником строительства является физическое лицо, юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование.

При этом в соответствии с ч. 2 и ч. 4 п. 1 ст. 201.1. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под требованием о передаче жилого помещения понимается требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность жилого помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию; денежное требование - требование участника строительства о возврате денежных средств, уплаченных до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику до расторжения такого договора; возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения; возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом недействительным и предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору; возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом незаключенным и предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору.

Основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан - участников строительства как непрофессиональных инвесторов, о чем, в частности, свидетельствует установление для граждан третьей приоритетной очереди удовлетворения требований по отношению к другим кредиторам (пункт 1 статьи 201.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Поэтому применение названных правил должно быть направлено на достижение этой цели, а не на воспрепятствование ей.

С точки зрения Закона о банкротстве, застройщиком признается привлекающее денежные средства и (или) имущество участников строительства юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, а требование о передаче жилого помещения - требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность жилого

помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве денежное требование - это требование участника строительства о: возврате денежных средств, уплаченных до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику до расторжения такого договора; возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения; возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом недействительным и предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору.

Исходя из вышеизложенного, для применения в отношении должника правил параграфа 7 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в деле о банкротстве должны быть заявлены требования участника строительства о передаче жилого помещения, основанные на договоре, заключенном до введения объекта в эксплуатацию, или денежные требования к такому застройщику, привлекавшему непосредственно денежные средства дольщиков.

Согласно п. 5 ст. 201.1 Закона о банкротстве объект строительства - многоквартирный дом, в отношении которого участник строительства имеет требование о передаче жилого помещения или имел данное требование до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, в том числе многоквартирный дом, строительство которого не завершено (далее - объект незавершенного строительства).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24.09.2012 №1823-О, содержащиеся в пункте 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве положения определяют требование о передаче жилого помещения как требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность жилого помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию (подпункт 3), объект строительства - как многоквартирный дом, в отношении которого участник строительства имеет требование о передаче жилого помещения или имел данное требование до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, в том числе многоквартирный дом, строительство которого не завершено (подпункт 5).

В подпункте 1 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве установлено единственное требование к должнику для признания его застройщиком - наличие к нему требования о передаче жилых помещений или денежных требований.

Вопреки доводам ООО «Ясневый Парк», должник не соответствует критериям застройщика, которые указаны в Законе о банкротстве и позиции Верховного суда РФ.

Суд отмечает, что в силу статьи 201.1 Закона о банкротстве неустойка за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства в состав понятия «денежное требование участника долевого строительства» не входит. При этом обязанность застройщика уплатить участнику долевого строительства неустойку является ответственностью застройщика за нарушение основного обязательства по передаче объекта долевого строительства, т.е. является денежным обязательством.

Доводы о наличии споров по признанию права собственности на недвижимое имущество – машиноместа, также подлежат отклонению, так как указанное имущество не является жилым и не подпадает под критерий п. 1 ст. 200.1 Закона о банкротстве.

Сам по себе факт наличия незарегистрированного права собственности участников строительства на объекты долевого строительства при условии передачи Должником жилых помещений по акту приема-передачи не свидетельствует о наличии требований о передачи жилых помещений, поскольку государственная регистрация права собственности участника строительства на объект долевого строительства не является обязанностью застройщика.

Кроме того, из материалов дела следует, что вопреки доводам ООО «Ясневый парк», Должник не осуществляет строительства корпусов №№ 3, 4, 5 по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, Леоновское шоссе, вл. 2, так как права застройщика данного объекта переданы третьему лицу - ООО «ГПМ Лобня» на основании Соглашений от 01.11.2019 года о замене лица в обязательстве по Договорам аренды земельного участка № 6402 от 24.10.2019 года, № 6403 от 24.10.2019 года, № 6401 от 24.10.2019 года, Дополнительного соглашения №19 от 01.11.2019 года к Договору № 80 от 05.03.2001 года. В Разрешения на строительство указанных выше объектов внесены соответствующие изменения в части смены застройщика.

При этом, довод ООО «Ясневый парк» о том, что должник и ООО «ГПМ Лобня» несут солидарную ответственность перед участниками строительства, в обосновании позиции о необходимости считать должника застройщиком также подлежит отклонению.

Суд отмечает, что участником строительства указанных корпусов является Администрация г. Железнодорожный.

Участники строительства, перед которыми у Должника имеются обязательства по передаче жилых помещений или денежные требования, отсутствуют.

Решением Мещанского районного суда по делу № 02-1289/2019 взысканы денежные средства с Должника по договору участия в долевом строительстве, расторгнутому участником строительства в одностороннем порядке. Задолженность по указанному основанию погашена третьим лицом (ООО «Монтана», ОГРН 1207700092632) 22 апреля 2021 года путем внесения денежных средств на депозит нотариуса г. Москвы Музыки С.А. в порядке, предусмотренном ст. 313, 327 ГК РФ, что подтверждается Распоряжением о зачислении денег на депозит от 22 апреля 2021 года, выданным ВРИО нотариуса г. Москвы Музыки С.А., платежным поручением № 2 от 23.04.2021 года, Согласием Должника от 22.04.2021 года (Приложения №№ 10-12).

В соответствии со ст. ст. 313, 327 ГК РФ если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, если должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства; третье лицо вправе исполнить обязательство также посредством внесения долга в депозит нотариуса. К третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса. При этом внесение денежной суммы в депозит нотариуса считается исполнением обязательства.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения заявления ООО «Ясневый парк».

Относительно доводов ООО «Ясневый парк» о случайной выборке арбитражного управляющего, в связи с аффилированностью должника и кредитора.

Как разъяснено в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Таким образом, стороне, возражающей против утверждения конкретной кандидатуры арбитражного управляющего (либо саморегулируемой организации), достаточно подтвердить существенные и обоснованные сомнения в независимости управляющего, иными словами, зародить у суда разумные подозрения относительно приемлемости названной кандидатуры. Следовательно, в целях отклонения кандидатуры управляющего отсутствовала необходимость доказывать его аффилированность с должником.

Суд отмечает, что в качестве основания для смены кандидатуры, ООО «Ясневый парк» указывает, что ООО «ГПМ Лобня» и должник являются аффилированными лицами, т.к. генеральный директор кредитора Ключарев И.А. избран в состав членов Совета директоров АО «Мосстроймеханизация-5», а также поведения сторон, свидетельствующих о фактической аффилированности.

Суд отмечает, что кредитор ООО «ГПМ Лобня» и должник подтверждают, что Ключарев И.А. являлся в период с июля 2019 по 24.10.2020 членом совета директоров должника. Вместе с тем, 05.10.2020 им подано заявление о выходе из его состава с 24.10.2020. С указанной даты он не входит в состав членов совета директоров должника.

Иных доказательств аффилированности кредитора и должника ООО «Ясневый парк» не приведено. Ссылка на не разумное поведение является не обоснованной. Учитывая изложенное, доводы об аффилированности являются не обоснованными.

Доводы ООО «ГПМ Лобня» об аффилированности ООО «Ясневый парк» в настоящем случае не имеет правового значения, так как рассмотрению подлежит обоснованность заявления ООО «ГПМ Лобня».

Суд учитывает пояснения ООО «ГПМ Лобня», согласно которым кандидатура арбитражного управляющего ими указана, как в заявлении ООО «Газ-Оптима», которое являлось первым лицом, обратившимся в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Вместе с тем, при обращении в суд, ООО «Газ-Оптима» указывало кандидатуру Лябушева Дениса Александровича являющегося членом СРО НАУ «СЕМТЭК» (в настоящее время Союзу АУ Созидание).

В свою очередь, ООО «ГПМ Лобня», обращаясь в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве ООО «Производственная Строительно-Торговая Группа» указало кандидатуру управляющего – Желнина Евгения Петровича.

Таким образом, при обращении в суд, ООО «ГПМ Лобня» выбрана иная кандидатура.

При этом, учитывая наличие конфликта интересов кредиторов, тот факт, что ранее Ключарев И.А. был избран в состав членов Совета директоров АО «Мосстроймеханизация-5», а также о наличии в Соглашении от 01.11.2019 оговорки о солидарной ответственности ООО «ГПМ Лобня» и должника (п. 1.1.3) суд отмечает следующее.

По мнению суда, хотя данные обстоятельства сами по себе не достаточны для констатации аффилированности ООО «ГПМ Лобня» с должником и связанными с ним лицами, тем не менее, они свидетельствуют о наличии разумных подозрений в независимости предложенного управляющего.

Специфики производства по делам о несостоятельности (банкротстве) заключающейся в том, что в конкурентной борьбе за распределение конкурсной массы неплатежеспособного должника наряду с независимыми кредиторами, разумно рассчитывающими на погашение имеющейся перед ними задолженности, могут участвовать и заинтересованные (аффилированные) по отношению к должнику лица, обоюдный интерес которых состоит в сохранении имущества/активов должника за собой, сложившейся судебной практикой выработан правовой подход, направленный на обеспечение подлинной независимости управляющего, предотвращение потенциального конфликта интересов, на устранение всяких сомнений по поводу того, что управляющий, предложенный должником или связанным с ним лицом, в приоритетном порядке будет учитывать интересы последнего, ущемляя тем самым права гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, о наличии у суда права определения кандидатуры арбитражного управляющего методом случайной выборки по аналогии с пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве (пункт 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее - Обзор от 20.12.2016) и пункт 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее - Обзор от 29.01.2020)).

Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2020 № 305-ЭС19-26656, если у суда имеются разумные подозрения в независимости управляющего, то суд всегда имеет право затребовать кандидатуру другого управляющего.

Поскольку законом вопрос об утверждении управляющего отнесен к компетенции суда, то суд не может быть связан при принятии соответствующего решения исключительно волей кредиторов (как при возбуждении дела, так и впоследствии).

Следовательно, положения статьи 45 Закона о банкротстве не исключают наличия у арбитражного суда дискреционных полномочий назначить арбитражного управляющего посредством случайного выбора саморегулируемой организации, что является наиболее оптимальным вариантом поиска управляющего для всех спорных ситуаций в условиях действующего правового регулирования (Определение ВС РФ от 26 августа 2020 года № 308-ЭС20-2721).

Путем случайной выборки в качестве саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, суд определил САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

В материалы дела представлена информация на арбитражного управляющего Музыка Ивана Сергеевича для утверждения временным управляющим должника.

В соответствии со ст.ст. 20.6, 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», рассмотрев поступившие документы, суд считает необходимым представленную кандидатуру утвердить временным управляющим должника.

При этом суд учитывает, что представленная кандидатура арбитражного управляющего соответствует требованиям ст. 20, 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд учитывает, что ООО «ГПМ Лобня», в целях финансирования процедуры банкротства перечислило на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы денежные средства в размере 500 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 73079 от 17.12.2020.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 3, 4, 32, 48, 52 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении ходатайство ООО «Ясневый Парк» о применении правил параграфа 7 гл. IX Закона о банкротстве – отказать.

Признать обоснованным заявление ООО «ГПМ «Лобня» (ИНН:7703613638) о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Мосстроймеханизация-5» (ИНН 7714025229, ОГРН 1027700092090).

Ввести в отношении ЗАО «Мосстроймеханизация-5» (ИНН 7714025229, ОГРН 1027700092090) процедуру наблюдения.

Включить требование ООО «ГПМ «Лобня» (ИНН:7703613638) в 1 079 510 руб. 65 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов должника с учетом применения п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Утвердить временным управляющим должника – арбитражного управляющего Музыка Ивана Сергеевича (ИНН 774311069616, регистрационный номер 17430, почтовый адрес: 125413, г. Москва, Флотская ул., д. 78 к 1, кв. 18) являющегося членом САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

Обязать руководителя должника не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему должника перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также надлежащим образом заверенные копии бухгалтерских и иных документов, отражающих экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Акт приема-передачи представить в суд.

Временному управляющему заблаговременно до окончания процедуры наблюдения представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника и предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных в п.7 ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снять аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и о возмещении морального вреда.

Обязать временного управляющего произвести публикацию сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения в порядке, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета временного управляющего **на 05.10.2021 г. в 10 час. 45 мин. в зале № 9072** в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья:

В.А. Фролов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 29.06.2020 12:33:12

Кому выдана Фролов Вячеслав Александрович